

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea august 2025 - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- acte depuse de candidat (program de formare în materia dreptului fiscal, analiza unor repere jurisprudențiale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție)

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) **Explicații solicitate candidatului: nu este cazul**
- b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul**

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5,5 puncte

Motivare:

Din cuprinsul hotărârilor analizate, în special a celor selectate de comisie, a reieșit că preocuparea candidatului pentru sintetizarea susținerilor părților nu a fost constantă, de multe ori efortul de prelucrare a acestora putând fi mai eficient. Astfel, în dese ocazii, candidatul nu realizează propriu-zis o sinteză a susținerilor părților, ci doar trece la timpul trecut susținerile acestora, fiind preluate și aspecte care în mod evident se impuneau a fi cenzurate.

Astfel, în hotărârile nr. 7 și 9 depuse de candidat, respectiv în hotărârile nr. 16 și 28 selectate de comisie, susținerile părților sunt redactate, pe alocuri, la persoana I, *Raportat la aceste aspecte, apreciem că dezvoltarea globală și armonioasă a teritoriului se concretizează....;* „În al doilea rând, chiar și dacă am trece peste obligativitatea parcurgerii procesului penal....; „Reclamanta A, este propusă în vederea atribuirii directe a gestiunii faunei cinegetice din fondul de vânătoare nr...., județul, de către B, care deține în proprietate peste 70% din suprafața fondului cinegetic, deținem licență valabilă...; „Astfel, instanța de fond a reținut în mod greșit că, nu s-a realizat o apreciere de ansamblu asupra situației personale și sociale concrete a persoanei evaluate, și că criteriile au fost aplicate mecanic în contextul marjei de apreciere care ne revine raportat la prevederile art.9 din Ordinul nr. 1306/1883/2016,,).

Deficiențe similare rezultă și din folosirea sintagmelor „subscrisa,, sau „sus-numiții,, de exemplu în hotărârile nr. 1, respectiv 6 depuse de candidat.

Lipsa oricărei sinteze se observă și în materia achizițiilor publice, unde decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este reluată aproape în integralitate, cu prelucrare minimă (hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

Din această carență în capacitatea de sinteză, uneori a rezultat o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (spre exemplu, hotărârile nr. 21 și 27 selectate de comisie).

Ca observație generală, în multe dintre hotărârile din portofoliul candidatului, nu există o structură ordonată numeric (de tipul I; I.1. etc) a conținutului hotărârilor, care ar fi ușurat mult lectura acestora.

Supradimensionarea părții expositive cauzată de insuficiența sintezei se reflectă, de multe ori, în preluarea susținerilor părților, ca atare, cu erori de exprimare sau de scriere cum ar fi hotărârea nr. 24 selectată de comisie: *Faptul reținut de instanța de fond, referitoare la faptul că administrația fiscală nu trebuia să verifice realitatea cauzală a presupusei datorii, ci se putea mulțumi cu o simplă factură a cărei scadență era imediată este legitim atâta timp cât este recunoscut că recurentul, cunoscător a realității juridice între părți, nu i s-ar fi impus respectarea unor norme de comportament nesancționate juridic sau nu i s-ar fi imputat nerespectarea unor norme sancționabile în mod complet nejustificat,,.*

În ceea ce privește capacitatea de analiză, aceasta este în general bună.

În cazul hotărârilor pronunțate în recurs, uneori, aceasta este afectată de faptul că, din cuprinsul hotărârii, nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia. (spre exemplu, hotărârea nr. 30 selectată de comisie). În aceste ocazii, candidatul valorifică dispozițiile art. 499 C. proc. civ. și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, continuând cu motivele de recurs, însă obiectul cererii de chemare în judecată nu este prezentat nici măcar succint, acesta rămânând necunoscut, ceea ce îngreunează înțelegerea hotărârii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

Deși exprimarea este, în general, coerentă, preluarea insuficient prelucrată a susținerilor părților presupune uneori și preluarea unor erori de exprimare și punctuație, cum ar fi dezacorduri, folosirea virgulei între subiect și predicat, repetiții supărătoare: „Curtea, pune în discuția părții prezente, competența materială, generală și teritorială a acestei instanțe în soluționarea pricinii,, (...) „În acest scop, legiuitorul instituie în sarcina titularului unei creanțe anterioare deschiderii procedurii obligația depunerii în termenul legal a declarației de creanță, neîndeplinirea acestei obligații producând efecte asupra însăși realizarea acestei creanțe,, (hotărârea nr. 10 depusă de candidat); „Recurenta a mai solicitat admiterea excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată formulată,, (hotărârea nr. 30 selectată de comisie); „atâta vreme cât nici D S.R.L. nici C S.R.L. nu erau înscrisi,, „sunt acuzații care trebuie să fie dovedite de carte autoritatea fiscală,, (hotărârea nr. 9 depusă de candidat).

Pe alocuri, au fost identificate și erori de exprimare, gramaticale sau de tehnoredactare, proprii candidatului. În acest sens, sunt redate exemplificativ: folosirea unor forme incorecte ale cuvintelor (a adversativului „ori,, în loc de

„or,, în hotărârea nr. 1 selectată de comisie, „antementionate,, în hotărârea nr. 24 selectată de comisie, „construibilitate,, în hotărârea nr. 27 selectată de comisie) sau a unor exprimări pleonastice („a mai arătat și faptul că,, în hotărârea nr. 9 depusă de candidat; „ci, *dimpotrivă*,, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Argumentația este, în general, una clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței, în special în hotărârile depuse de candidat.

Carențele în sistematizarea susținerilor părților afectează însă, inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind mai dificil de urmărit.

Pe alocuri, cauza impreciziei raționamentului constă în amplitudinea frazelor folosite de candidat în argumentația proprie, care nu reușesc să transmită cu claritate ideea ce se urmărește a fi transmisă. În acest sens, se redau exemplificativ paragrafe cuprinse în hotărârile 19 și 24 selectate de comisie: „Or, potrivit stării de fapt reținută de instanța de fond și care nu poate fi repusă în discuție în recurs, în contextul în care reclamantul și-a construit o carieră profesională care a fost în mod constant apreciată și a fost o persoană vizibilă pentru public, implicându-se în proiecte de succes și anvergură, ce au beneficiat de apreciere în percepția publicului, în media, dar și la nivelul autorităților implicate în aceste proiecte și reținând că acesta obținuse la toate evaluările anterioare aferente primilor patru ani din al doilea mandat note mai mari de 9,00, rezultatul evaluării finale a avut asupra acestuia, din perspectiva prejudiciului de imagine adus acestuia din postura de manager, un impact negativ deosebit de puternic, lipsa motivării punctajelor acordate în cadrul procedurii de evaluare, reținută de instanța de contencios administrativ drept cauză de nelegalitate, alături de cea a nerealizării distincte a evaluării, generând pentru reclamant un puternic sentiment de frustrare și constituind un factor al deteriorării stării sale de sănătate, evaluarea nelegală a activității manageriale desfășurată de reclamant multiplicând factorii de stres și determinând o exacerbare a acțiunii factorilor ce pot fi apreciați ca determinanți pentru deteriorarea sănătății acestuia,,; „
„În condițiile în care, în cauză, în evidența contabilă a debitoarei ZZZ era înregistrat raportul contractual al acesteia cu reclamantul XXX, fiind evidențiată factura nr. .../01.10.2022, scadentă la aceeași dată, care atestă faptul că societatea, în calitate de furnizor, a vândut un ansamblu de clădiri reclamantului XXX, pentru prețul de 59.500 lei, nefiind înregistrată și realizarea plății de către reclamant, iar reclamantul, la momentul la care a dobândit calitatea de terț poprit în procedura de executare silită, fiind încunoștiințat în acest sens, nu și-a îndeplinit obligația legală stipulată la art.

236 alin. 10 C.proc.fisc. de a înștiința organul de executare silită în termen de 5 zile de la primirea adresei de înființare a popririi despre faptul, alesat, că nu datorează vreo sumă de bani debitorului urmărit, anexând totodată dovezi în acest sens, curtea nu poate aprecia că susținerile recurentului privitoare la greșita interpretare și aplicare a legii de către instanța de fond sunt întemeiate, nerespectarea obligației de a informa organul de executare silită creând prezumția că ceea ce era înregistrat în evidența contabilă a debitoare reprezenta realitatea raportului contractual, factura nr., scadentă la data de 12.10.2023, de stornare a sumei de 59.500 lei, cu mențiunea "anulare transfer proprietate prin refuz client", emisă ulterior deciziei de atragere a răspunderii solidare, fiind de domeniul evidenței că a fost emisă pro causa,,.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În general încuviințarea/respingerea argumentelor părților se întemeiază pe prevederile legale pe care instanța le consideră aplicabile.

Uneori, susținerile părților sunt încuviințate/înlăturate mai degrabă implicit, dar nu se creează impresia că nu s-a răspuns la vreun argument.

În multe dintre hotărâri, fiecare argument al părților este încuviințat sau înlăturat prin luarea lui în considerare în mod expres, ținând cont de principii de drept, texte legale aplicabile și situația de fapt specifică a speței.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7,5 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, în contextul în care majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie prezintă un grad mare de complexitate.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic al candidatului pare uneori lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei sub toate aspectele o impune.

Un exemplu în acest sens este hotărârea nr. 18 selectată de comisie, în care cu toate că prin recurs se invocaseră critici atât cu privire la soluția excepției de prescripție, cât și referitor la fondul cauzei, sunt analizate cu prioritate cele din urmă, fără vreo justificare. Deopotrivă, în aceeași hotărâre se citează extensiv din cuprinsul unei decizii de recurs în interesul legii, fără a se evidenția cu precizie legătura dintre toate aceste considerente și chestiunea de drept, esențială pentru soluționarea cauzei.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

În general, hotărârile nu sunt caracterizate de expunerea unor detalii inutile, dar, au fost identificate și astfel de elemente, îndeosebi în cazurile în care sinteza susținerilor părților nu a fost realizată în mod optim, dar, pe alocuri, și în partea de analiză a instanței.

După cum s-a arătat și la analiza criteriului de la litera a), un număr semnificativ dintre hotărârile selectate de comisie preiau insuficient sintetizat susținerile părților, redând în paragrafe întregi detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei (hotărârile nr. 16, 21, 27 și 28 selectate de comisie, hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

Într-o altă ocazie (hotărârea nr. 2 depusă de candidat), deși cauza presupunea analiza efectului pozitiv de lucru judecat, înlăturat de instanță pentru lipsa de identitate a părților, se prezintă extensiv circuitul dosarului în care s-a pronunțat hotărârea în raport de care s-a opus autoritatea de lucru judecat (declinare de competență, disjungere, modalitate de soluționare a unor excepții) deși acesta nu prezenta nicio relevanță din perspectiva soluției pronunțate și a analizei care a stat la baza acesteia.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul este redactat într-o formă clară, precisă, conținând toate măsurile care asigură aptitudinea punerii în executare.

Au fost constate însă și deficiențe. Astfel, în câteva ocazii nu a fost indicată și modalitatea concretă de respingere. Această vulnerabilitate a fost întâlnită atât în cazul respingerii căilor de atac (spre exemplu, hotărârea nr. 7 depusă de candidat și hotărârile nr. 6, 14, 18, 19, 29 selectate de comisie), cât și al cererilor de chemare în judecată (hotărârea nr. 30 selectată de comisie).

Într-o altă situație (hotărârea nr. 20 selectată de comisie), în cadrul unei contestații în anulare, dispozitivul este neclar și impropriu terminologic, în condițiile în care conține mențiunea „desființării în parte,, a deciziei „pentru art. 488 pct. 6 C. proc. civ.,, urmată de o soluție de respingere a recursului („Admite contestația în anulare formulată de contestatoarea AA, cu domiciliul în mun..., str..., nr..., jud... Desființează în parte decizia civilă nr.... pronunțată la data de din dosarul nr. a Curții de Apel ... pentru art.488 pct. 6 C.pr.civ..Respinge recursul declarat de reclamanta AA

împotriva sentinței civile nr... din data de pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului ..., pe care o menține în întregime,,).

În fine, în anumite ocazii recursul a fost respins, ca neîntemeiat (spre exemplu, hotărârile nr. 5 și 8 depuse de candidat). Cu toate că această deficiență este mai degrabă rezultatul unei lipse de rigoare, totuși ea afectează calitatea la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În raport cu obiectul litigiilor și cu stadiul procesual în care au fost pronunțate hotărârile evaluate, cele mai multe dintre acestea nu conțin o interpretare complexă a probelor.

Atunci când însă derularea procedurii a implicat administrarea și aprecierea unor probe acestea au fost analizate motivat și valorificate corespunzător în economia soluției.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat- 9,5 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate pertinent într-un număr semnificativ de hotărâri.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată pertinent în hotărârea 28 selectată de comisie. La rândul său, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este valorificată constant în hotărâri, atunci când specificul cauzei a impus-o (hotărârile nr. 1, 4, 8 și 9 depuse de candidat). Și referirile la jurisprudența Înaltei Curți de Casație sau a Curții Constituționale sunt constante (spre exemplu, hotărârea 5 depusă de candidat, respectiv hotărârea nr. 7 depusă de candidat).

Din actele depuse de candidat rezultă că acesta a avut o atitudine pro activă față de demersurile de unificare a practicii, hotărârea nr. 10 conținând o sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la o chestiune de drept.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Judecătorul a înregistrat constant întârzieri la redactarea unui număr relativ mare de hotărâri judecătorești (80 de hotărâri în 2018, 60 în 2019, 48 în 2020, 60 în 2021, 71 în 2022, 59 în 2023, 29 în 2024). Se reține că durata întârzierilor înregistrate a fost semnificativă (în general, între 30 și 40 de zile), dar și faptul că rezultatele la acești indicatori au fost sub media secțiilor la care a activat candidatul, în contextul unui volum de activitate inferior celui înregistrat de alți candidați.

Judecătorul a desfășurat activitate specifică de analiză a practicii instanței de control judiciar și de unificare a jurisprudenței, a coordonat compartimentul de executări civile și executări în materia contenciosului administrativ și a fost implicat în numeroase alte activități în cadrul secției.

V. Punctaj total: 73 de puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINTE

.....

Judecător

Prof. Univ.

.....

.....